VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 51)**

z dnia 16 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 51)

16 listopada 2016 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1028).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Darkowski** dyrektor Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Barbara Orlińska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel** oraz **Monika Bies-Olak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1028.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie – dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości, pana Tomasza Darkowskiego, pana Marcina Kowala – naczelnika wydziału Departamentu Legislacyjnego oraz pana Piotra Rogozińskiego – głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Legislacyjnym. Nie wiem, czy jest jeszcze ktoś z Ministerstwa. W takim razie, witam pana Hieronima Ostrowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym. Witam pana Krzysztofa Masło – to jest dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, ale do nas nie dotarł. Czy jest pani Urszula Szafrańska? Też jej nie ma. Pan Maciej Kiełbik – też go nie ma. Wystarczy trzech panów do reprezentowania Ministerstwa. Serdecznie dziękuję panom za przybycie.

Bardzo serdecznie witam panie i panów posłów. Witam państwa mecenasów z Biura Legislacyjnego i sekretarzy Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Jeżeli nie usłyszę uwag do zaproponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia, uznam, że Komisja zaakceptowała ten porządek. Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek dzisiejszego posiedzenia.

Drodzy państwo, w toku prac nad ustawą o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, Senat wniósł kilka poprawek, a dokładnie cztery. Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa o przypomnienie tych poprawek. Ze względu na to, że nie ma pana senatora, bardzo proszę o krótkie przypomnienie, czego dotyczy poprawka pierwsza, żebyśmy mieli rozeznanie, nad czym debatujemy.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka pierwsza zwiera zestaw poprawek legislacyjnych, które powodują, że te zmiany, jakie będą stosowane wobec sędziów w sądach powszechnych, będą miały również zastosowanie do sędziów wojskowych. To jest, między innymi, nowa kara dyscyplinarna pomniejszenia wynagrodzenia oraz zakaz zajmowania stanowiska w przypadku ukarania karą dyscyplinarną. Są też oczywiście drobne poprawki legislacyjne, związane z określeniem w inny sposób pole-

cenia nowelizacyjnego, a także kolejna poprawka, związana z zastosowaniem przepisów nowelizowanych w ustawie o ustroju sądów powszechnych do sędziów wojskowych. Jest to zmiana art. 70 w ustawie o ustroju sądów wojskowych, która zawiera odesłania do odpowiednich artykułów u.s.p. To jest poprawka w pkt 3.

Oprócz tego, jest jedna poprawka merytoryczna, dość istotna. Jest to poprawka do art. 10. Po pierwsze, w ust. 1, po wyrazach „na wniosek prokuratora" wprowadzono wyrazy „złożony przed wydaniem wyroku". To oznacza, że wniosek o zwrot sprawy do postępowania przygotowawczego może nastąpić przed wydaniem orzeczenia w pierwszej instancji. Po wydaniu orzeczenia w pierwszej instancji, taki zwrot już nie jest możliwy. W związku z tym, konsekwencją legislacyjną jest skreślenie w art. 10 pkt 2, który precyzował, co się stanie z orzeczeniem pierwszoinstancyjnym, po złożeniu tego wniosku w drugiej instancji.

Jest jeszcze poprawka w pkt 4. To też jest poprawka legislacyjna. Senat uważał, że należy doprecyzować, jakie przepisy dotyczące przedawnienia wchodzą w życie. W związku z tym, ten przepis przejściowy ma zastosowanie do tego brzmienia, jakie jest w art. 1 ustawy nowelizującej. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki Senatu, tak jak pan przewodniczący wspominał, są cztery, natomiast – zdaniem Biura Legislacyjnego – tylko poprawka czwarta może być uznana za redakcyjno-legislacyjną, odnośnie do której Biuro też ma pewne wątpliwości. Nie wiem, czy pan przewodniczący chciałby, aby omówić nasze uwagi do wszystkich tych poprawek, czy…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Po kolei.

Legislator Łukasz Nykiel:

Po kolei. Zatem, jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, my uwag nie zgłaszamy poza tą, że poprawka absolutnie nie ma charakteru legislacyjnego. Ma charakter merytoryczny. Jest to nowość normatywna w stosunku do ustawy, która została uchwalona przez Sejm 4 listopada. Chodzi o to, ażeby sędziowie sądów wojskowych mogli być również karani dyscyplinarnie obniżeniem uposażenia zasadniczego na okres od sześciu miesięcy do dwóch lat, w takiej wysokości jak sędziowie sądów powszechnych…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo państwa proszę o wyciszenie rozmów.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o kolejną rzecz w pierwszej poprawce, to – jak pan dyrektor mówił – jest to uzupełnienie odesłania w art. 70, natomiast, odesłanie to nie ma charakteru legislacyjnego, tylko – naszym zdaniem – merytoryczny. Chodzi o uzupełnienie tego katalogu – art. 133a – czyli o możliwość orzekania wobec sędziów sądów wojskowych kary łącznej.

I ostatnia rzecz, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to nowe brzmienie §3, będące rzeczywiście dostosowaniem do brzmienia prawa o ustroju sądów powszechnych, natomiast w stosunku do ustawy uchwalonej przez Sejm jest to nowość normatywna, czy nowe rozwiązanie. Ustawa uchwalona przez Sejm, takiego rozwiązania w stosunku do sędziów sądów wojskowych nie zawierała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w związku z tą poprawką? Nikt nie zgłasza się do głosu. Jaki jest stosunek Ministerstwa? Ministerstwo nie sprzeciwia się przyjęciu tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania. Panie mecenasie, czy poprzez zadanie takiego pytania jak na forum plenarnym, czy kto jest za poprawką pierwszą... To są poprawki Senatu. Rozpatrujemy poprawki Senatu. Przecież już się wypowiedział…, a pani poseł teraz weszła i dlatego – jak myślę – jest niezrozumienie.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (20). Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nikt. Kto wstrzymał się od głosu? (2) Dwie osoby. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Jak sądzę, poprawki: drugą i trzecią trzeba będzie poddać pod głosowanie łącznie, ale bardzo proszę Biuro Legislacyjne…

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli jest taka rekomendacja Ministerstwa Sprawiedliwości, my nie sprzeciwiamy się poddaniu pod łączne głosowanie poprawek drugiej i trzeciej. Pan dyrektor przedstawił to tak, jakby poprawka trzecia była swoistą konsekwencją poprawki drugiej. My nie zgłaszamy uwag do tych poprawek. Mamy wątpliwości odnośnie do poprawki czwartej, ale zgłosimy to dopiero wtedy, kiedy do niej przejdziemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa w tej sprawie. Nie sprzeciwia się. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt się nie zgłasza.

W związku z tym, przystępujemy do głosowania łącznie nad poprawkami drugą i trzecią. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek drugiej i trzeciej? (21). Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (2). Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę czwartą, ona rzeczywiście ma charakter redakcyjno-legislacyjny w warstwie tekstowej, natomiast chcielibyśmy przypomnieć dyskusję, która odbyła się na etapie prac w Sejmie nad art. 12. Między nami – patrzę w stronę przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości – była zgoda, iż brzmienie wypracowane w Sejmie jest dobre i nie powoduje żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Dlatego mielibyśmy pytanie do strony rządowej, czy taka zmiana nie spowoduje pewnych wątpliwości. Przypomnę, że art. 12 mówi o tym, iż do czynów popełnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy o przedawnieniu w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, chyba że termin przedawnienia już upłynął. W pierwszym odruchu Biuro Legislacyjne proponowało zmianę art. 12 poprzez odesłanie do ustawy zmienianej w art. 1, czyli ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, natomiast Ministerstwo miało wątpliwości, czy ze względu na art. 70 ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych, który dotyczy odpowiedniego stosowania art. 108 u.s.p., takie odesłanie do art. 1, czyli ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w art. 12 jest prawidłowe, czy nie będzie wątpliwości w postępowaniach dyscyplinarnych wobec sędziów sądów wojskowych, bo odnośnie do sędziów sądów powszechnych wątpliwości być nie powinno. Dlatego wtedy uznaliśmy, że ten art. 12 w tym brzmieniu jest bezpieczniejszy. Być może Ministerstwo Sprawiedliwości zrewidowało swoje stanowisko i w tej chwili już nie ma wątpliwości interpretacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości. Pan dyrektor Darkowski.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może podkreślę, że jako Ministerstwo najbardziej lubimy projekt przyjęty przez Sejm. Jest najbardziej odpowiedni, także jeśli chodzi o brzmienie art. 10. Jednak, ponieważ zdajemy sobie sprawę z tego, że w Senacie była burzliwa dyskusja, rozumiemy, że jest to poddane pod rozwagę Komisji. Dlatego staramy się tu zajmować stanowisko neutralne.

Jeśli chodzi o brzmienie art. 12, to zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, że ten przepis dotyczy i sędziów wojskowych, i sędziów powszechnych. Do sędziów powszechnych będzie miał zastosowanie wprost przepis u.s.p., czyli ten przepis, który jest w art. 1. Do sędziów wojskowych będzie miał on zastosowanie w związku z art. 70. Czyli, w orzeczeniu sądu dyscyplinarnego nie będzie wskazania bezpośrednio na art. 1, tylko na prze-

pisy o przedawnieniu poprzez art. 70. Wydaje się więc nam, że zapis ogólny jest bardziej prawidłowy ze względu na to, że obejmuje oba te stany faktyczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czwartej? (18) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nikt. Kto wstrzymał się od głosu? (2) Dwie osoby. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka czwarta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Pozostaje nam jeszcze wybór sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu Komisję reprezentował pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz. Pan poseł wyraża zgodę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała pana posła Andrzeja Matusiewicza jako sprawozdawcę. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem sprawozdawcą będzie pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia, zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie dziękuję państwu za udział w dzisiejszym posiedzeniu.